

Філософія науки і техніки

УДК 130.2

О. В. МОЛОКОВА¹

¹Национальная металлургическая академия Украины (Днепропетровск), эл. почта molokova@ua.fm, ORCID 0000-0002-9415-5796

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНСТРУКТИВИЗМ КАК РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОГО В ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ

Цель работы. В статье исследуется эпистемология такого направления социальной мысли как социальный конструктивизм. Появлению и популярности социально-конструктивистской парадигмы предшествовала полемика между защитниками ориентации науки на объективность, придерживающихся позитивистски-универсалистских позиций и их оппонентами, отстаивающими позиции релятивизма. В центре обсуждения научного сообщества были такие важные для философии проблемы, как поиск научной истины; объективность научного знания и относительная автономия науки; релятивизация научного познания. **Методология.** Особенности современного конструктивизма – в особом взгляде на знание, в новом ракурсе его рассмотрения, когда оно выступает в качестве инструмента обеспечения жизнедеятельности организма как целостности (индивида, социальной группы, общества). Характерной чертой конструктивизма является новый ракурс рассмотрения возможностей социального познания – как конституирующего элемента человеческого опыта повседневной жизни. **Научная новизна.** Важным моментом является изучение того, как научное познание влияет на жизнь людей, меняет и структурирует бытие человека. Поскольку знание больше не соотносится с объективным миром по принципу отражения, лишается смысла и вопрос о его соответствии реальности, что снимает трудноразрешимые проблемы истины, достоверности, объективности. **Выводы.** Социальный конструктивизм создает новые возможности для изучения проблемы истины и связанных с нею эпистемологических процедур понимания, объяснения, интерпретации, позволяет иначе посмотреть на природу человеческого познания. В современных научных исследованиях широкое распространение получает идея конструируемого характера социокультурной действительности. Эта идея подкрепляется выводами целого ряда междисциплинарных подходов (общей теории систем, теории самоорганизации и т.п.), которые формируют более сложные модели реальности и культуры. Дальнейшее развитие данного направления знания открывает перспективы для различных видов гуманитарной деятельности.

Ключевые слова: социальный конструктивизм, эпистемология, социальная философия, конструирование реальности, релятивизм..

Актуальность

Социальный конструктивизм как влиятельное направление в эпистемологии широко обсуждается в мировой философской и научной литературе: как в общих работах по эпистемологии, так и в работах по философии науки, в социальных исследованиях научного познания, в когнитивном направлении науки, социологии, в постмодернистском анализе наук о человеке. Обращение к конструктивизму и философско-методологический смысл дискуссий вокруг него представляет собой попытку по-новому взглянуть на многие основные вопросы философии и в особенности – эпистемологии социального познания. Социальный конструктивизм

открывает возможность рассмотрения социальных взаимодействий как лежащих в основе научной деятельности. Социальные взаимодействия, образующие социальную ситуацию, были увязаны с установками и стереотипами индивидов, и совместно рассмотрены в качестве социальных конструктов, заключающих в себе определенную версию социальной реальности. Нарастающее недовольство в отношении остаточных следов позитивизма в социальной философии и стремление найти новые продуктивные теоретические основания привели к тому, что социальные психологи по нарастающей стали использовать социально-конструктивистские в своей основе лингвисти-

Філософія науки і техніки

ческие и нарративные подходы к социальному и групповому взаимодействию [5, с.205]. Суть парадигмы социального конструктивизма заключается в том, что значение и содержание знания не может быть установлено без принятия во внимание условий, при которых это знание было произведено. В парадигме социального конструктивизма социокультурные, политические, институциональные, коммуникативные аспекты научно-познавательной деятельности не только получают углубленное развитие, но и учитываются как ключевые факторы научного производства. Вследствие этого в отношении ряда вопросов, перечня базисных характеристик, используемых категорий, а также возможностей применения данной парадигмы имеются разнообразные, а иногда и крайне противоречивые мнения исследователей. На сегодняшний день рассматриваются основные методологические подходы к социальному конструированию в социологическом исследовании, основные тенденции становления и развития идеи социального конструирования реальности, анализируется конструктивистская перспектива для методологии социальной философии. В понятии "социальное конструирование" – в содержательном плане можно выделить два подхода: 1) социальное конструирование как установление социального порядка, 2) социальное конструирование как способ теоретизирования [8, с.463]. Анализируя содержание рационального в жизни современного человека, исследуя его характерные особенности, необходимо подчеркнуть, что общей причиной сомнения относительно его роли является то, что, как пишет В.А.Лекторский, «та совокупность идей и идеалов, которая в течение последних столетий во многом определяла развитие не только западноевропейской философии, но и западной культуры в целом», начинает ныне подвергаться самому решительному критическому переосмыслению». Для последнего есть самые веские причины, поскольку просвещенческая идея о переустройстве мира во благо человеку на основе рационального знания, позволяющего подчинить стихийные иррациональные силы природы и общества разумному контролю, не выдержала испытание практикой [6, с.210].

Цель исследования

Человечество вступает в ту фазу своего развития, которая получила название «общество знаний». Это привело к тому, что теперь во многом процессы получения, распределения и использования знаний стали определять социальные и экономические характеристики общества. Это значительно расширило круг исследователей, которые занимаются вопросами, связанными с познавательной активностью человека. Так, если ранее их изучением занималась философия, а позже психология, то сегодня мы имеем множество дисциплин, содержанием которых является их когнитивная направленность. И здесь выяснилось, что опираясь исключительно на традиционную эпистемологию даже просто объединить результаты всех исследований, направленных на решение проблемы получения знаний, но стоящих при этом на различном научном фундаменте чрезвычайно. Философия и современная наука отказались от ранее характерной для них претензии на абсолютизм в отношении полученного знания, поскольку последнее приводит к скептицизму, т.е. к такой мировоззренческой позиции, согласно которой научное знание является высшей культурной ценностью и главным, если вообще не единственным, фактором определения места человека в мире.

Изложение основного материала

В литературе отмечается, что основными особенностями «классической» эпистемологии являются такие ее рациональными характеристики как критицизм, фундаментализм и нормативизм; субъектоцентризм и наукоцентризм. Содержанием этих принципов, если говорить об их рациональности, является следующее. Принцип критицизма отражает требование проверять на «разумность» любые утверждения и особенно самоочевидные, т.е. опирающиеся на здравый смысл. Существенно, что этот принцип применялся, в первую очередь, к уже сложившимся метафизическим системам и принятым системам знания, опирающимся на тот или иной сформировавшийся идеал. В эпи-

Філософія науки і техніки

стемологии этот принцип нашел свое отражение в проблеме обоснования знания, которая была сформулирована в западноевропейской философии еще в XVII веке. Существенно, что критицизм являлся ключевым пунктом различных эпистемологических теорий классического типа. С принципом критицизма органично связан принцип фундаментализма и нормативизма, который базировался на утверждении о том, что сам идеал, на основе которого решается задача критики, должен быть абсолютно обоснован и соответствовать доказанным нормам. Это требование привело к разделению философов на сторонников эмпиризма и рационализма. Первые (сенсуалисты, неореалисты, представители логического эмпиризма) считали, что обоснованным может считаться только знание соответствующее данным чувственного опыта, что все же требует соответствующей рациональной обработки. Вторые, собственно рационалисты, за норму знания принимали либо систему априорных категорий (Гегель), либо врожденные идеи (Декарт, Спиноза), либо, как И.Кант, занимали промежуточную позицию в этой проблеме. Но, что примечательно, при всех их различиях, принципа фундаментализма и нормативизма все-таки придерживались все. Сегодня все указанные черты классической эпистемологии стали подвергаться вполне обоснованной критике и это привело к тому, что во второй половине XX века стала постепенно складываться так называемая неклассическая эпистемология. Важнейшей причиной этому является то, что наука на настоящем этапе развития не может быть задана однозначно, например, опираясь на те критерии научности, которые были сформулированы в рамках позитивистской философии науки. Это выразилось в возникновении разных представлений о рациональных характеристиках современного научного поиска. В качестве примера можно сослаться, скажем, на то понимание научной истины, которое представлено в современной эпистемологии. Здесь сегодня мы имеем целый ряд концепций истины, как-то когерентная, корреспондентская, прагматическая и т.п. Все они отличаются друг от друга тем, какое содержание в них вкладывается, а также тем, какой критерий рациональности находится в ос-

новании истины. И такого рода примеров можно привести множество. Сложившаяся ситуация привела к тому, что сегодня в научном сообществе, независимо от области исследования, можно выделить сторонников по крайней мере трех, исторически сложившихся, эпистемологических парадигм – классической, неклассической и постнеклассической [3, с.9]. Нельзя не обратить внимание на то, что постнеклассический этап науки характеризуется расширением эпистемологических возможностей. Это уже выражено в таких ключевых ее идеях как нелинейность, коэволюция, самоорганизация, глобальный эволюционизм, синхронистичность и системность. Все это дополняется тем, что современная постнеклассическая эпистемология сужает использование такого понятия как объективная реальность в пользу понятия «социальная реальность», под которой понимается любой процесс, происходящий бесконечной в сети взаимосвязей, с необходимостью включающий в себя человека. Все сказанное о неклассической и постнеклассической эпистемологии не следует понимать как отказ от тех вопросов, которыми занималась философия в эпистемологии классической. Поэтому и ранее, и сегодня, да и в будущем философия будет продолжать искать ответы на вопросы, связанные с пониманием знания, критериями истины, соотношением рационального и иррационального в познании, особенностями познающего субъекта, т.е. всего того, чем занималась и классическая эпистемология. Принципиальная же разница будет проявляться в том, что неклассическая эпистемология главный акцент делает на том, что познание осуществляется реальным человеческим существом, живущем в конкретном мире и действующим не в одиночку, а взаимодействующим и, следовательно, вступающим в коммуникативные отношения с другими. А потому смысл таких основополагающих для эпистемологии категорий как, скажем, сознание, субъективность, язык и т.п. должно раскрываться через призму этого взаимодействия, в том числе и со стороны его коммуникативного содержания [6, с.315]. Однако при этом важно всегда помнить, что неклассическая методология ведет не к замене одних эпистемологических вопросов другими, а к расширению

Філософія науки і техніки

эпистемологической проблематики, обновляя, например, при этом понимание знания, реальности, сознания и вводя в нее, скажем, вопросы деятельностной характеристики знания, его социальной обусловленности и, что важно для нашего исследования, коммуникативной составляющей знания, что, собственно говоря, и обусловило возникновение неклассической социальной эпистемологии. Но при этом мы еще раз подчеркнем то, что важно для нашего исследования, а именно: постнеклассическая эпистемология ориентируется на человека как в своих методах исследования, так и в общекультурном и философском анализе, на чем мы еще будем останавливаться в процессе обсуждения выделенных нами проблем. Анализируя наиболее заметные философские проекты последнего времени, рассматривающие общество в качестве своего объекта (Ж.Делез, М.Фуко, Ж.Бодрийяр), можно заметить, что все они имеют критическую направленность либо относительно характера социального порядка, либо относительно тех тенденций, которые определяют этот порядок. Однако, если провести более детальный анализ списка тех проблем, который оформился в рамках указанной критической традиции, то можно все же заметить доминирование в нем проблем антропологического содержания. Все это и объясняет тот факт, что для объяснения изменений, которые стали происходить в содержании субъектных характеристик человека, причем происходит по нарастающей, понадобились новые объяснительные концепции, среди которых использование методологии конструктивизма становится одной из приоритетных тем в социально-философской мысли последней трети XX века. Более того, представляется, что в начале XXI века рассматриваемая методология лишь упростила свою эпистемологическую ценность.

Научная новизна

С самого начала заметим, что понятие «конструктивизм», стало широко использоваться в последней трети прошлого века для обозначения теоретических и методологических установок в гуманитарных науках, подчеркивающих роль социальных ценностей и познавательных

мотивов в построении «картины мира» в процессе производства научных знаний или в рамках определенной культуры. В основе этого направления лежит представление об активности познающего субъекта, который использует специальные рефлексивные процедур при построении (конструировании) образов, понятий и рассуждений. Хотя все же самой общей посылкой рассматриваемого учения, уже встречаемой ранее, является утверждение о том, что реальность строится психикой (сознанием), но строится она в пределах систематических отношений человека к внешнему миру. Сказанное означает, что конструктивизм исходит из того, что информация не содержится в объекте, как это понимается в классической эпистемологии, и не извлекается из него с помощью рациональных приемов в ходе познания, а является продуктом специфических субъект-объектных отношений, включающих в себя в качестве своих составляющих позицию наблюдателя, средства познания и практическую деятельность субъекта, в результате которой знания активно выстраиваются человеком в виде разного рода ментальных конструктов, моделирующих и предопределяющих его опыт. Здесь важно подчеркнуть, что с точки зрения рассматриваемой концепции всякая познавательная деятельность является конструированием. Последнее утверждение представляет собой главный методологический принцип конструктивизма как в философии, так и в социально-гуманитарных науках, суть которого сводится к следующему положению: знания не являются фактом объективной действительности, из которой они извлекаются в процессе познавательной деятельности, а строятся (конструируются) познающим субъектом в виде различного рода схем. Заметим, что в этом утверждении для нас существенен вывод о том, что рациональность этой познавательной деятельности определяется ею же. Очевидно, что в таком своем качестве конструктивизм противостоит философскому и научному реализму, в рамках которого предполагается, что познание является отражением «объективной реальности» и только в этом случае оно может характеризоваться как рациональное. Это значит, что по своей сути конструктивизм является релятиви-

Філософія науки і техніки

стской концепцией, стоящей на позиции идеи «множественности истин», которые представляют собой не столько результат познания, сколько живой процесс движения к знанию [2, с.237]. Релятивистское отношение конструктивизма к действительности находит свое отражение в том, что его методология вообще не рекомендует говорить об истинности и ложности высказывания или даже научной теории. Рассматриваемая концепция предлагает в этих случаях пользоваться такими понятиями как, например, «научная картина мира», житейская картина мира» и т.п., которые по своей сути выступают лишь удобной формой описания некоей действительности, но ни в коем случае ее отражением. Можно, правда, при этом говорить о соответствии (или не соответствии) представления реальности критериям научности и рационального мышления, сопоставлять между собой смежные области знания, анализируя их соответствие друг другу, о прогностических возможностях знания, о его внутренней непротиворечивости, лаконичности и даже красоте [7, с.419]. Одним из центральных понятий конструктивизма является, введенное еще в конце XIX в. В. Дильтеем, понятие «социальная реальность», применяемое вначале для разделения «наук о природе» (естественные науки) и «наук о духе» (гуманитарные науки). Затем оказалось, что содержание этого понятия достаточно эвристично и потому оно получило широкое распространение. Здесь примечательно то, что в отличие от наук позитивистской направленности, для которых социальная реальность есть нечто осязаемое, представители неклассической эпистемологии в первую очередь включили в нее субъективные представления, а также элементы веры и вымысла. В целом социальная реальность является продуктом действий человека, включенного в отношения с другими людьми, что в свое время постулировал еще М.Вебер. Существенно, что из этого утверждения вытекает, включающее в себя целый ряд методологических перспектив, фундаментальное следствие, а именно: понятие «социальная реальность» в вышеприведенном значении отвергает характерное для классической эпистемологии положение об объекте исследования как о чем-то таком, что существует до

познающего его субъекта. Для конструктивистов, как представителей феноменологического направления в науке и философии, объектом изучения является существующее коллективное представление о нем. А, следовательно, если нет представления об объекте, то нет и самого объекта. Или, другими словами, знание в определенном смысле тождественно объекту, что по сути дела является отрицанием объективной реальности, а значит и объективной истины. Рассматривая методологические возможности концепции конструктивизма, нельзя не остановиться на идеях американского психолога Дж. Келли, который создал теорию «конструктивистского альтернативизма» или «личностных конструктов». Базовым постулатом этой теории является то, что «поведение личности канализируется (структурируется) по руслам тех конструктов, по которым происходит антиципация событий». При этом все конструкты, позволяющие человеку адекватно взаимодействовать с миром имеют право на существование. Дальнейшее развитие понятия «конструкт» привело к выводу о том, что его содержанием является некий абстрактный объект (гипотеза, концепция, заданный набор категорий, признаков, элементарных смысловых структур и т.п.), содержанием которого является идеализированное и вероятностное представление о существенных характеристиках реальности, сконструированное с целью ее познания. В философии интерпретации, в которой процессы понимания мира, себя и других рассматриваются как креативно-конструктивные процессы, конструкция представляется как феномен, относительно которого проведены рациональные операции, в результате чего получается как обоснованные знание и убеждения, так и мнения [4, с.112]. Рассматривая содержание конструктов со стороны рациональности, нельзя не пройти мимо вывода о том, что они всегда являются вероятностными сущностями. Таким образом, согласно теории конструктов, каждый человек строит свою картину мира примерно так же как и ученый, формулируя гипотезы, обосновывая и проверяя их адекватность, исправляя их в случае необходимости. Это значит, что конструкты имеют вероятностную природу как своего появления, так и своего применения. Или другими

Філософія науки і техніки

словами, конструктивний альтернативизм признает существование множества «действительных», практических картин мира, включая сюда и представления человека о себе, что, кстати говоря, отрицает объективистское представление об истине. В связи с последним можно сделать вывод о том, что понимание «объективной реальности» или «объективной действительности» есть ничто иное как сложная динамическая система познавательной деятельности субъекта. Благодаря последней происходит осознание и теоретическое конструирование системы «эмпирических» фактов, что можно рассматривать как рационализацию этой системы. Причем такая деятельность происходит в поле влияния культурных стереотипов и представлений и, кроме того, еще и подчиняется диктату языка. Сюда же включается также и фактор, который можно назвать «социальным заказом», подчиняющий видение реальности доминирующим общественным интересам. Рассматривая идеологию конструктивизма, нельзя обойти вниманием то, как в ней рассматривается проблема «Я», проблема, содержанием которой выступают вопросы, касающиеся особенностей рефлексии познающего «действительность» субъекта. С этой стороны существенно, что согласно конструктивизму рефлексия человеком как мотивов познания, так и его результатов осуществляется только в рамках познавательной деятельности субъекта. Это говорит о том, что собственное «Я», которое воспринимается человеком как безусловная реальность и в объективности которой он в ходе своей практической деятельности не сомневается, является результатом деятельности самосознания, необходимо осуществляемой с целью рационализации этого «Я». В этом смысле «Я» является такой же конструкцией, как и, например, картина мира [1, с.87]. Конструкционист Дж.Герген, продолжая эту мысль, сформулировал, возможно и спорное, но достаточно интересное положение, согласно которому язык такой науки как психология непосредственно участвует в сотворении новых форм культурной жизни. «С точки зрения конструкциониста социально-психологическое исследование способно участвовать в сотворении новых форм культурной жизни. Разрабатывая но-

вые теоретические языки, исследовательские практики, формы выражения и методы вмешательства, психология создает благоприятные условия для культурной трансформации». В частности, в литературе можно встретить мнение о том, что в современном обществе научное знание представляет собой не только способ мысленного освоения социальной реальности, но и средство ее практического творения. По этому поводу утверждается, что сообщество ученых исполняет не только функцию экспертов, но и «драматургов» самого действия. Иначе говоря, ученый высказывает свое предположение относительно реальности, которое затем озвучивается через средства массовой информации, благодаря чему оно входит в сознание людей, которые и реализуют его затем в своей практике. Не представляет труда увидеть в этом утверждение классическое «В начале было слово» [5, с.218].

Выводы

Сказанное можно свести к следующим трем основным фундаментальным посылкам, общим для всех сторонников конструктивизма. Первое. Действительность конструируется социально, в процессе своего генезиса объединяя интерпретативную активность индивида с исторически сложившимися контекстами и динамикой социума. Второе. Индивид является в мир, наполненный смыслами и значениями творческой деятельностью сообщества, сконструировавшего свою социальную реальность. Третье. В процессе социализации индивид усваивает принадлежащий данному социуму «универсум общих смыслов», начинает собственную интерпретативную деятельность и адаптируется к социальной действительности внешнего мира. Еще одной важнейшей стороной социального конструктивизма является тот акцент, который делается на коммуникации, о чем уже неоднократно говорилось выше. Если просуммировать сказанное по этому вопросу в рамках рассматриваемой концепции, то коммуникацию можно определить как интеракцию со стороны коммуникативных интенций, которые не только являются отправным пунктом всего процесса общения, но и выражают при этом

Філософія науки і техніки

внутреннее состояние общающихся. При этом надо брать во внимание также и утверждение сторонников социального конструктивизма о том, что в коммуникации стратегии взаимодействующих индивидов направляются как их собственными внутренними состояниями, так и их представлениями о внутренних состояниях других. Социальный конструктивизм, на мой взгляд, создаёт новые возможности для изучения проблемы истины и связанных с ней эпистемологических процедур понимания, объяснения, интерпретации. Он позволяет иначе посмотреть на природу человеческого познания. Направляющий мотив рассуждений социального конструктивизма – образовательный. Все те моменты, которые будут попадать в поле внимания, заметны только из образовательной установки. Они осмысляются не столько как актуальные формы знания, сколько как потенциальные формы специфического действия. В этом отношении конструкционистские разработки интересуют исследователей с практической стороны, главным образом в том отношении, в каком они могут привести к появлению новых форм образовательной практики. Пересмотр социальной философией собственных позиций способствовал введению разнообразных парадигм в методологическую основу современной философской науки. Наравне с другими, в поле зрения исследователей попадает и парадигма социального конструктивизма. Как выясняется, она востребована социальными философами, прежде всего в силу назревшей необходимости создать собственную, не заим-

ствованную из других дисциплин (и прежде всего из социологии), теоретическую базу. Использование в данном качестве социального конструктивизма позволяет осуществить не только синтез психологических и философских наработок для решения этой задачи, но при этом интегрировать теоретические социально-психологические идеи из источников европейской и американской социальной философии, не утратив при этом своей собственной специфики. Заканчивая краткий обзор эпистемологической характеристики концепции конструктивизма обратим внимание на то, что немаловажной особенностью ее, а может быть и самой существенной, является то, что это все-таки больше мировоззрение, чем четко очерченная теория, или, говоря в терминах постмодернизма, это концепт в единстве речевого высказывания, а не теория. Поэтому и неудивительно, что конструктивизм представляет собой неоднородное теоретическое поле, созданное философами, социологами, культурологами, психологами и т.п., объединенное идеей о неотражательной, конструктивной природе познания, культурно-исторической обусловленности сознания личности, а также его языковой зависимости, пониманием истины как плюралистичной и даже альтернативной и т.п. Во всем этом для нас существенно то, что вопрос о рациональности в современной эпистемологии следует рассматривать совершенно в ином ключе, чем это было в эпистемологии классической.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алиева Н.З. Поснеклассическое естественно-научное образование: концептуальные и философские основания. М.: Академия естествознания. 2008.- 197 с.
2. Васнева Н.Н., Васнев С.А. Дегуманизация как проблема современного общества // Правовые вопросы высоких технологий. Экономика, управление и научно-технологическое сотрудничество: Сборник научных трудов. Т. 6 «Университетское образование и инновационные образовательные технологии». – М., 2010. – с.237—241.
3. A.Goldman. Epistemology and Cognition. Cambridge, Mass., 1986, p. 9
4. Дилтс Р. Фокусы языка. Изменение убеждений с помощью НЛП/Пер. с англ. – СПб: Питер, 2013.-256 с.
5. Джержен К. Дж. Социальный конструкционизм: знание и практика: Сб. статей / Пер. с англ. А. М. Корбута; Под общ. ред. А. А. Полонникова. - Мн.: БГУ, 2003. - 232 с.
6. Лекторский В.А. Реализм, антиреализм, конструктивизм и конструктивный реализм в современной эпистемологии и науке. В кн.: Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке /Отв. Ред. Акад.РАН В.А.Лекторский. – М., 2009. – 368 с.

Філософія науки і техніки

7. Луман Н. Социальные системы. Очерк Общей теории - СПб.: Наука, 2007 - 648 с.
8. Петренко В.Ф. Психосемантика как направление конструктивизма в когнитивной пси-

хологии // Когнитивный подход: философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины. М., 2007. с.435-463.

О. В. МОЛОКОВА¹

¹Національна металургійна академія України (Дніпропетровськ), ел. пошта molokova@ua.fm, ORCID 0000-0002-9415-5796

СОЦІАЛЬНИЙ КОНСТРУКТИВІЗМ ЯК ВИРІШЕННЯ ПРОБЛЕМИ РАЦІОНАЛЬНОГО В ПОСТНЕКЛАСИЧНІЙ ЕПІСТЕМОЛОГІЇ

Мета роботи. У статті досліджується епістемологія такого напрямку соціальної думки як соціальний конструктивізм. Появі і популярності соціально-конструктивістської парадигми передувала полеміка між захисниками орієнтації науки на об'єктивність, які дотримуються позитивістськи-універсалістських позицій і їх опонентами, котрі відстоюють позиції релятивізму. В центрі обговорення наукової спільноти були такі важливі для філософії проблеми, як пошук наукової істини; об'єктивність наукового знання і відносна автономія науки; релятивізація наукового пізнання. **Методологія.** Особливості сучасного конструктивізму – в особливому погляді на знання, в новому ракурсі його розгляду, коли воно виступає як інструмент забезпечення життєдіяльності організму як цілісності (індивіда, соціальної групи, суспільства). Характерною рисою конструктивізму є новий ракурс розгляду можливостей соціального пізнання - як конституюючого елементу людського досвіду повсякденного життя. **Наукова новизна.** Важливим моментом є вивчення того, як наукове пізнання впливає на життя людей, змінює і структурує буття людини. Оскільки знання більше не співвідноситься з об'єктивним світом за принципом відображення, позбавляється сенсу і питання про його відповідність реальності, що знімає важковирішувані проблеми істини, достовірності, об'єктивності. **Висновки.** Соціальний конструктивізм створює нові можливості для вивчення проблеми істини та пов'язаних з нею епістемологічних процедур розуміння, пояснення, інтерпретації, дозволяє інакше подивитися на природу людського пізнання. У сучасних наукових дослідженнях широкого поширення набуває ідея конституюючого характеру соціокультурної дійсності. Ця ідея підкріплюється висновками цілого ряду міждисциплінарних підходів (загальної теорії систем, теорії самоорганізації і т.ін.), які формують більш складні моделі реальності і культури. Подальший розвиток даного напрямку знання відкриває перспективи для різних видів гуманітарної діяльності.

Ключові слова: соціальний конструктивізм, епістемологія, соціальна філософія, конструювання реальності, релятивізм.

О. V. MOLOKOVA¹

¹National metallurgical academy of Ukraine (Dnipropetrovs'k), e-mail molokova@ua.fm, ORCID 0000-0002-9415-5796

SOCIAL CONSTRUCTIVISM AS A SOLUTION TO RATIONALITY IN POSTNONCLASSICAL EPISTEMOLOGY

The purpose. In this article the epistemology is investigated in such direction of social thought as social constructivism. The occurrence and popularity of a socially-constructivist paradigm was preceded by polemic between defenders of orientation of a science on the objectivity, positions adhering positivistically-universalistic and their opponents defending positions relativism. In the centre of discussion of scientific community there were such important problems for philosophy, as search for scientific true; objectivity of scientific knowledge and a relative autonomy of a science; relativization scientific knowledge. **Methodology.** Features of modern constructivism – in a special sight at knowledge, in a new foreshortening of its consideration when it represents itself as the tool of maintenance of ability to live of an organism as integrity (the individual, social group, a society). The outstanding characteristics of constructivism are the new foreshortening of consideration of possibilities of social knowledge –

© Молокова О. В., 2014

Філософія науки і техніки

as constituting element of human experience of an everyday life. **Scientific novelty.** The important point is studying of how the scientific knowledge influences life of people, changes and structures life of the person. As the knowledge does not correspond any more with the objective world by a reflexion principle, loses sense and a question on its conformity of a reality that removes stubborn problems of true, reliability, objectivity. **Conclusions.** Social constructivism creates new possibilities for studying a problem of true and connected with it epistemological procedures of understanding, an explanation, interpretation, allows to look at the nature of human knowledge differently. In modern scientific researches the wide circulation is received by idea of designed character social and cultural the validity. This idea is supported with conclusions of variety of interdisciplinary approaches (the general theory of systems, the self-organising theory etc.) which form more difficult models of a reality and culture. The further development of the given direction of knowledge opens prospects for various kinds of humanitarian activity.

Key words: social constructivism, epistemology, social philosophy, reality designing, relativism.

REFERENCES

1. Alieva N.Z. Posneklassicheskoe estestvennonauchnoe obrazovanie: kontseptualnye i filosofskie osnovaniya. M.: Akademiya estestvoznaniya. 2008.- 197 s.
2. Vasneva N. N., Vasnev S. A. Degumanizatsiya kak problema sovremennogo obshchestva // Pravovye voprosy vysokikh tekhnologiy. Ekonomika, upravlenie i nauchno-tekhnologicheskoe sotrudnichestvo: Sbornik nauchnykh trudov. T. 6 «Universitetskoe obrazovanie i innovatsionnye obrazovatelnye tekhnologii». – M., 2010. – S. 237—241.
3. A.Goldman. Epistemology and Cognition. Cambridge, Mass., 1986, p. 9
4. Dilts R. Fokusy yazyka. Izmenenie ubezhdeniy s pomoshchyu NLP/Per. s angl. – SPb: Piter, 2013.-256 s.
5. Dzherzhen K. Dzh. Sotsialnyy konstruksionizm: znanie i praktika: Sb. statey / Per. s angl. A. M. Korbuta; Pod obshch. red. A. A. Polonnikova. - Mn.: BGU, 2003. - 232 s.
6. Lektorskiy V.A. Realizm, antirealizm, konstruktivizm i konstruktivnyy realizm v sovremennoy epistemologii i nauke. V kn.: Konstruktivistskiy podkhod v epistemologii i naukakh o cheloveke /Otv. Red. Akad.RAN V.A.Lektorskiy. – M., 2009. – 368 s.
7. Luman N. Sotsialnye sistemy. Ocherk Obshchey teorii - SPb.: Nauka, 2007 - 648 s.
8. Petrenko V.F. Psikhosemantika kak napravlenie konstruktivizma v kognitivnoy psikhologii // Kognitivnyy podkhod: filosofiya, kognitivnaya nauka, kognitivnye distsipliny. M., 2007. S. 435-463.

Поступила в редколлегию 14.10.2014

Принята к печати 28.11.2014