

ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

УДК 1:001+930(4)

С. Ш. АЙТОВ^{1*}

^{1*} Днепропетровский национальный университет железнодорожного транспорта имени академика В. Лазаряна (г. Днепропетровск)

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ И ИСТОРИКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ «ГРЕЧЕСКОГО ЧУДА»

Цель. Проблемой данной работы является изучение воздействия географического и социокультурного контекста, особенностей ментальности исторического процесса социума на зарождение и характерные черты развития интеллектуальных достижений, в частности, философии и науки. Цель статьи заключается в осмыслении совокупности природных, исторических, культурных, социально-психологических факторов, которые обусловили генезис особенности когнитивного развития древнегреческой философии научного познания. **Методология.** Методология данной работы содержит познавательные подходы: системно-структурный, источниковедческий и постпозитивистский концепты, теория локальных цивилизаций. **Научная новизна.** Новизна данной работы заключается в исследовании разнородных факторов, предопределивших возникновение и динамику древнегреческих философской мысли и науки как целостной системы взаимосвязанных элементов. Проанализировано влияние на генезис философии и науки древней Эллады, ее географических условий, геополитического положения, культурного диалога с окружающими цивилизациями, рецепции исторического и культурного опыта предыдущей эллинской цивилизации, исторического процесса и ментальности древних эллинов. **Выводы.** Весь кластер указанных выше факторов оказал глубокое и разнонаправленное влияние на становление и развитие древнегреческих философии и науки. При этом каждый из факторов проявил оригинальное воздействие на интеллектуальные достижения эллинов. В частности, влияние природных факторов реализовалось в формировании в ментальности древних греков навыков, ставших предпосылкой философствования и научного познания. Геополитический и социокультурный факторы способствовали географической экспансии древних греков и получение ими разнообразной информации об окружающем мире. Благодаря диалогу с другими культурами Средиземноморья и Востока эллины освоили интеллектуально богатый и содержательный опыт целого ряда великих цивилизаций. Значительную роль в генезисе древнегреческой философии и науки сыграли предшествующие им формы интеллектуальной деятельности. Синергия взаимодействия данных факторов обусловила возникновение и интенсивное развитие философия и науки древней Эллады.

Ключевые слова: Древняя Греция, философия, наука, историческая антропология, цивилизация.

Актуальность

Генезис философии научного познания в древнегреческой цивилизация является одной из дискуссионных проблем в междисциплинарном континууме, включающим, среди прочих науки: философию античности, историю древнего мира, философию и историю науки, культурологию, историю философии и др. Основной вопрос данного проблемного поля сводится к следующему: «Почему такие сложные интеллектуальные феномены, как философия и наука возникли именно в древней Элладе?». Хотя преднаука и предфилософия существовали в таких развитых цивилизациях, как Китай, Индия, Египет, Вавилон др.

Цель

Проблема данной работы заключается в исследовании влияния природно-географических,

историко-культурных и социально-психологических факторов на генезис и особенности когнитивного развития философского и научного познания.

Целью статьи является анализ роли и значимости каузального кластера социокультурных, природных и ментальных факторов в возникновении древнегреческой философии и науки.

Методология

К методологическим подходам, применяемым в данной работе относятся: системно-структурный, источниковедческий, постпозитивистский, теория локальных цивилизаций.

Изложение основного материала

Историками философии и исследователями истории античности назывались различные

ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

причины и приводились различные объяснение выдающегося интеллектуального развития древнегреческой цивилизации. Одна из аргументированных и известных концепций, в которой анализируются причины этого социально-культурного феномена (в научной литературе нередко называемом «греческим чудом»), принадлежит видному советскому и российскому антиковеду А. И. Зайцеву. По мнению данного исследователя, своими философскими и научными достижениями, и самым их возникновением, древнегреческая цивилизация обязана формировавшемуся в ее социокультурно-ментальном универсуме принципу «агона» (борьбы, конкуренция, соревнования). Он нашел свое воплощение в разнообразных формах политической, общественной и культурной жизни – в качестве значимой и социально востребованной мотивации социально-культурных явлений [5, с. 80-84].

Генезис этого, во многом, системообразующего для общественного бытия древней Эллады фактора А. И. Зайцев усматривает в характерной для Греции обособленности полисов (сначала природно-географической, а впоследствии и социально-политической). Это разделение, с точки зрения исследователя, предопределило одну из доминант древнегреческой ментальности – бинарную оппозицию «свой-чужой», которая, в свою очередь, сформировала ментальную установку соперничества («агона») и даже нередких противостояний и войн между городами-государствами Эллады.

Идея о существенном влиянии феномена «агона» на социальную динамику, культурное разнообразие и интеллектуальное богатство древнегреческой цивилизации может быть подтверждена таким характерным для Эллады социально-культурным явлением, как олимпиады. Феномены такого рода были известны в других цивилизациях и восстановлены в Европе лишь в конце XIX ст.

Таким образом, концепция А. И. Зайцева находит определенные подтверждения в социально-культурной реальности Древней Греции. Весьма важным когнитивным преимуществом этой теории является соединение в ней объяснений из сферы как естественных наук, (география) так и социально-гуманитарных, понимание «агона» как источника общественной и интеллектуальной динамики. Вместе с тем, данная концепция вызывает и весьма суще-

ственные возражения. Так, в частности, географически и социально разделенными были цивилизации Финикии, Карфагена, Этрусков и предшественница древней Греции классического периода ахейская цивилизация.

Городские центры названных цивилизаций находились вдалеке друг от друга и обладали определенными социально-культурными различиями. То есть, объективно существовали в таких природных условиях, которые, по мысли А. И. Зайцева, должны были бы вызвать формирование феномена агона в их ментальности, культуре социальной реальности. Однако этого не произошло.

С точки зрения В. С. Степина, реальная практика древнегреческого полиса и демократический строй обусловили зарождение и развитие античной науки [11, с. 156-157]. Однако демократическое устройство существовало и в древнем Риме республиканского периода. Но наука там развивалась очень медленно и испытывала сильное влияние древнегреческой.

Находящиеся в сходных условиях с древней Элладой (классической), ее современники – упомянутые Финикия, Карфаген, этруская культура, а еще раньше, ахейская Греция, не сформировали агона, весьма недалеко продвинулись в развитии своих науки и философии. И если «прикладные науки» (особенно связанные с морской навигацией, торговлей и строительством) были там известны и в определенной степени развиты, то о существовании философских систем в их культуре практически неизвестно. Еще одна средиземноморская предшественница классической Эллады, цивилизация древнего Китая (минойская), блестяще выразила себя в изобразительном искусстве, архитектуре, судостроении и мореплавании. Однако наука и философия в их духовной культуре также отсутствовала.

Генезис и динамику развития древнегреческой философии пытаются объяснить интенсивными интеллектуальными заимствованиями эллинами предфилософских и научных знаний великих цивилизаций древнего Востока: Междуречья, Египта, Персии. Однако эта гипотеза убедительно опровергается отечественным исследователем В. В. Прокопенко [9], ссылающимся на умственную и этнокультурную самодостаточность древней Эллады.

Истоки древнегреческой философии С. Сен видит в рациональности психологии эллинско-

ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

го общества [12]. В русле этого когнитивного подхода М. Янг указывает на влияние арифметики, распространенной в экономической деятельности и повседневной жизни древнегреческого социума на возникновение философии Эллады и ее развитие вплоть до эпохи Платона [14].

Все указанные выше эвристические методологии содержат, по отдельности, весьма ценные наблюдения и гипотезы, по-своему объясняющие феномен возникновения древнегреческой философии и науки. Однако они не являются целостной когнитивной системой.

Познавательный потенциал системного анализа содержит концепция антропологического подхода к исследованию интеллектуальных достижений и социальной реальности цивилизаций древнего Востока [4, с. 136]. Она может быть применена и к анализу генезиса философии и науки в Элладе. Такой подход коррелирует с «кибернетически-рационалистической» концепцией С. Снида, который предлагает исследовать данную проблематику в контексте общей интеллектуальной эволюции древнегреческого социума [13].

Приблизиться к решению указанной выше сложной и пока что неразрешимой проблемы возможно с помощью применения методологий теории локальных цивилизаций, выдвигающей в качестве одного из главных познавательных принципов изучение влияния географических условий на развитие государств и цивилизационных общностей; и исторической антропологии, ориентированной на анализ воздействия ментальности и культурных особенностей обществ на их развитие.

В качестве основных цивилизационных и историко-антропологических факторов, которые оказали существенное влияние на генезис древнегреческой философской и научной мысли, можно рассмотреть следующие: географический фактор, геополитический фактор, группу социально-культурных факторов, группу факторов диалога культур, фактор предфилософской и преднаучной интеллектуальной и творческой деятельности.

К географическому фактору относятся, в частности, рельеф местности (Балканского полуострова и Малой Азии), где зародилась греческая культура. Основой ее географического пространства является море. Как указывает А. Боннар, «в Эгейском море нет точки, уда-

ленной от суши более чем на 60 км и нет точки на суше всей Греции, которая отстояла бы дальше, чем на 90 км от морского побережья» [2, с. 35]. Такое преобладание моря в древнегреческом бытии стимулировало развитие мореплавания, что в свою очередь предопределило (сначала практический) интерес к изучению звездного неба, побережий и островов Эгейского и Средиземного морей (навигация), господствующих ветров и морских течений, разнообразных природных ориентиров, с помощью чего передвигались утлые суденышки ранней древности.

Основа собственно суши Греции – острова и оторванные друг от друга горными пропастями сравнительно пригодные для жизни горы, на которых были построены позднейшие полисы Эллады.

Почвы Греции были (и есть) малоплодородными, пригодными главным образом для выращивания оливковых деревьев, винограда и некоторых наиболее засухоустойчивых злаковых (температура воздуха летом, которое продолжается с мая по сентябрь, часто приближается к 50°C). Такие суровые погодные условия стимулируют, наряду со стойкостью и упорством, целеустремленность и изобретательность (по окультуриванию горного рельефа). По справедливому высказыванию Ю. В. Андреева, «Природа была суровой нянькой и воспитательницей греческого народа. Она научила его довольствоваться немногим» [1, с. 43]. Добавим, и рационально гарантировать имеющиеся ресурсы для своих нужд.

К геополитическим факторам можно отнести весьма выгодную для древней Эллады «международную конъюнктуру» в период, предшествовавший подъему древнегреческой цивилизации (IX-VI вв. до н.э.), который реализовался в отсутствии крупных войн в Средиземноморье и Эгеиде и в отсутствие значительных миграций народов в этот период времени [1, с. 13]. Таким образом, греки на время оказались предоставлены сами себе и собственным интеллектуальным поискам в различных направлениях, том числе предфилософским и преднаучным.

Группа социально-культурных факторов включает, в частности, разноэтничность древнегреческого общества даже на ранних этапах его развития, динамичный обмен культурным опытом и знаниями самого разного рода между

ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

различными регионами Эллады, культурную целостность греческого мира при его большом социально-политическом разнообразии. Разноэтничность древней Греции хорошо прослеживается в личностях выдающихся людей этой цивилизации. Так, «отец истории» Геродот был наполовину карийцем, а философ Зенон – финикийцем.

Внутренний динамизм, «горизонтальная социальная мобильность» был характерен для процессов общегреческого развития. Современные исследователи указывают на существование уже IX-VII вв. в Элладе «сложного, постоянно расширяющегося рынка не только для греческих товаров, но и для греческих колонистов, искателей приключений и наемников» [6, с. 11]. Важным элементом, способствующим беспрепятственному распространению новых знаний и навыков, было культурное единство древнегреческой цивилизации, существование устойчивой «греческой национальной общности» [7, с. 142].

К группе факторов диалога культур можно отнести взаимодействие древнегреческой цивилизации со своими историческими предшественниками (диалог во времени) и со своими иноплеменными современниками (диалог в пространстве). По обеим координатам интеллектуальная восприимчивость эллинов развивалась очень динамично, чему сопутствовали заимствование знаний и опыта «собеседников» Греции. Балканы и Малая Азия весьма богаты высокими культурами, предшествовавшими древней Элладе. Это и отделенные во времени, однако оставившие следы своей материальной культуры протогорода Малой Азии (Чаттал-Гююк), и современники древнего Египта государства хеттов и Миттани, и островные культуры Эгейды, в частности Кикладская (уже содержащая ряд художественных элементов, ярко проявившихся культурных артефактах Эллады) [1, с. 23], и блистательная минойская цивилизация (Крит), и ближайший, в том числе и этнически, предшественник античной Греции – Греция Ахейская (Микенская).

Весьма широкими были и контакты античной Греции с культурами Средиземноморья, Ближнего Востока и Северной Африки (в том числе с древним Египтом). При этом, «внешне-экономическая» деятельность эллинов проявилась уже в период развития Ахейской цивилизации. Микенцы активно торговали со страна-

ми Западного Средиземноморья [8, с. 70-71], древний Иберией и Северной Африкой [8, с. 78] и др. Городские центры архаической Греции (XI-VII вв.) вели торговлю со странами Ближнего Востока и Месопотамии [6, с. 13]. Подтвержденными являются «межгосударственные» контакты между Элидой и Египтом (VI в. До н.э.) [3, с. 47]. Все это торгово-экономическое и государственное сотрудничество способствовало накоплению древней Греции новых для нее представлений о мире, знаний и технологий. На важность этой, в том числе, и научной информации для генезиса древнегреческой философии, указывают Дж. Реале, Д. Антисери [10, с. 5].

Фактор предфилософской и преднаучной интеллектуальной и творческой деятельности нашел проявление в создании древними греками весьма разветвленной и художественно яркой мифологии, а также составлении эпических поэм, из которых до нас дошли произведения, приписываемые Гомеру, «Илиада» и «Одиссея», также выполненные на высоком художественном уровне. Значительную роль лирической поэзии для возникновения древнегреческой философии отмечают Дж. Реале, Д. Антисери [10, с. 6-7].

Научная новизна

Научная новизна данной работы, таким образом, заключается в изучении целостной системы разнообразных природно-географических, геополитических и социокультурных факторов, которые в значительной степени, предопределили генезис и дальнейшее развитие древнегреческих философии и науки, справедливо названных потомками «греческим чудом».

Выводы

Все перечисленные факторы по-своему повлияли на интеллектуальную деятельность и ментальность древних греков, в пространстве которых возникли феномены философии и науки.

Так, влияние географического фактора проявилось в формировании в ментальности и интеллекте древних греков изобретательности, любознательности, целеустремленности. Геополитические факторы издали благоприятный для интеллектуальной деятельности «внешний контекст». Социально-культурные факторы способствовали закреплению в ментальности и культурных навыках и представлениях греков

ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

опыта и знаний их иноплеменных современников, способствовали обмену знаний и навыков между различными частями древнегреческого мира. Факторы диалога культуры позволили эллинам получить доступ к знаниям и мудрости как своих предшественников на историческом пути, так и инокультурных и иноцивилизационных современников. Фактор донаучной и дофилософской интеллектуальной жизни позволил создать «умственную матрицу», в пространстве которой и были VI в. до н.э. рождены (как Афина из головы Зевса) философия и наука.

Система всех перечисленных факторов в синергии их взаимодействия, по-видимому, и явилась ментально-интеллектуальной социально-культурной основой генезиса древнегреческих науки и философии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреев, Ю. В. Цена свободы и гармонии [Текст] / Ю. В. Андреев. – СПб. : Алейтейя, 1999. – 400 с.
2. Боннар, А. Греческая цивилизация [Текст] / А. Боннар. – В 3-х т. – М. : Искусство, 1992. – 269 с.
3. Евдокимов, П. А. Архаическая Элида и Египет: к проблеме контактов [Текст] / П. А. Евдокимов // Вестник древней истории. – 2010. – № 2. – С. 31–47.
4. Емельянов, В. В. Антропологический поворот в науке о Древнем Востоке (на примере ассирологии) [Текст] / В. В. Емельянов // Вопросы философии. – 2013. – № 2. – С. 136–148.
5. Зайцев, А. И. Культурный переворот в древней Греции в VII-VI вв. до н.э. [Текст] / А. И. Зайцев. – М., 1985. – 322 с.
6. Кембриджская история древнего мира [Текст] / под ред. Дж. Бордмана и Дж.-Л. Хэммонда. – Т. III. – ч. 3. – М. : Ладомир, 2007. – 862 с.
7. Маркиш, С. М. «Оставили по себе бессмертную память» [Текст] / С. М. Маркиш // Человек. – 1996. – № 5. – С. 133–150.
8. Поплинский, Ю. К. Из истории этнокультурных контактов Африки и Эгейского мира [Текст] / Ю. К. Поплинский. – М.: Наука, 1978. – 207 с.
9. Прокопенко, В. В. Неоколониальная идеология и история античной философии [Текст] / В. В. Прокопенко // Вісник ХНУ ім. В. Н. Каразіна. Серія: Філософія. Філософські перипетії. – 2012. – № 1012. – С. 5–12.
10. Реале, Дж. Западная философия от истоков до наших дней [Текст] / Дж. Реале, Д. Антисери. – В 4-х кн.- Кн.1. – СПб. : Петрополис, 1997. – 320 с.
11. Степин, В. С. Специфика научного познания и социокультурные предпосылки его генезиса [Текст] / В. С. Степин / Наука и культура. – М. : Наука, 1984. – С. 138–158.
12. Senn, S. Socratic philosophy rationalism and «divine»: decision making without Divine intervention. – Режим доступа: //http://gramata.Univ-Paris 1 fr/Plato/. 2013. March.
13. Sneed, S. H. A genesis of thinking in the evolution of Ancient philosophy and modern software development [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // http://Link.Springer.com/chapter.2011.
14. Yang, M-H. How arifmetic is useful for understanding the good as the principle of forms in Plato «Republic» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: //http:// gramata.Univ-Paris 1 fr/Plato/. 2011. April.

С. Ш. АЙТОВ^{1*}

^{1*}Дніпропетровський національний університет залізничного транспорту імені акад. В. Лазаряна (м. Дніпропетровськ)

ЦИВІЛІЗАЦІЙНІ ТА ІСТОРИЧНО-АНТРОПОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ «ГРЕЦЬКОГО ЧУДА»

Мета. Проблемою даної роботи є вивчення дії географічного та соціокультурного контексту, особливостей ментальності історичного розвитку соціуму на зародження та характерні риси розвитку інтелектуальних досягнень, зокрема філософії і науки. Мета статті полягає в осмисленні сукупності природних, історичних, культурних і соціально-психологічних чинників, які зумовили генезу та особливості когнітивного розвитку давньогрецької філософії і наукового пізнання. **Методологія.** Методологія даної роботи містить такі дослідницькі підходи: системно-структурний, джерелознавчий та постпозитивістський концепт, теорію локальних цивілізацій. **Наукова новизна.** Наукова новизна даної роботи полягає у дослідженні різномірних чинників, які зумовили виникнення та динаміку давньогрецької філософської думки як цілісної системи взаємопов'язаних елементів. Проаналізовано вплив на генезу філософії та науки стародавньої Еллади її географічного середовища, геополітичного стану, культурного діалогу із оточуючими цивілізаціями, рецепції історичного та культурного досвіду попередньої еллінської цивілізації, історичного процесу і

ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

ментальності стародавніх греків. **Висновки.** Весь кластер з наведених вище чинників здійснив глибокий різноспрямований вплив на становлення і розвиток давньогрецької філософії та науки. При цьому кожний із них виявив оригінальну дію на інтелектуальні досягнення еллінів. Зокрема, вплив природних чинників реалізував у формуванні в ментальності стародавніх греків навички, які стали передумовою філософствування та наукового пізнання. Геополітичні та соціально-культурні чинники сприяли географічній експансії стародавніх греків й отриманні ними різноманітної інформації про оточуючий світ. Завдяки діалогу з іншими культурами Середземномор'я та Сходу елліни засвоїли багатий й змістовний досвід цілої низки великих цивілізацій. Значну роль у генезі давньогрецької філософії та науки відіграли попередні їм форми інтелектуальної діяльності. Синергія взаємодії означених чинників зумовила виникнення й інтенсивний розвиток філософії та науки стародавньої Еллади.

Ключові слова: стародавня Греція, філософія, наука, історична антропологія, цивілізація.

S. SH. AYTOV^{1*}

^{1*} Dnipropetrovsk National University of Railway Transport named after Academician V. Lazaryan (Dnipropetrovsk)

CIVILIZATIONAL AND HISTORICAL ANTHROPOLOGY ASPECTS OF THE «GREEK MIRACLE»

The purpose of the work is to study the impact of geographical, social and cultural context, mentality characteristics of historical process of society on the origin and characteristics of the development of intellectual achievement, namely philosophy and science. The purpose of the article is to understand natural, historical, cultural, social and psychological aspects that led to the genesis of cognitive development peculiarities of ancient Greek philosophy of scientific knowledge. **Methodology.** Methodology of the work contains such cognitive approaches as systematic and structural ones, source study and post-positivist concepts, the theory of local civilizations. **Theoretical basis and results:** the novelty of this work is in studying the diverse factors that determined the emergence and dynamics of ancient Greek philosophical thought and science as a whole system of interrelated elements. The influence on the genesis of philosophy and science of ancient Hellas, its geographical conditions and geopolitical situation as well as the cultural dialogue with surrounding civilizations, the reception of historical and cultural experience of the previous Hellenic civilization, historical process and mentality of ancient Greeks have been analyzed. **Conclusions:** the whole cluster of the above mentioned factors had a profound and multi-directional influence on the formation and development of Greek philosophy and science. In addition, each of the factors influenced the original intellectual achievements of Greeks. In particular, the influence of natural factors realized in the formation of skills in the mentality of ancient Greeks has become a prerequisite for philosophizing and scientific knowledge. Geo-political, social and cultural factors have contributed to the geographical expansion of ancient Greeks and their information acquisition about the world. Through the dialogue with other eastern and Mediterranean cultures Greeks mastered intellectually rich and meaningful experience of a number of great civilizations. The precursor forms of intellectual activity have played a significant role in the genesis of ancient Greek philosophy and science. Synergy interaction of these factors has led to rapid development of philosophy and science of ancient Hellas.

Keywords: Ancient Greece, philosophy, science, historical anthropology, civilization.

REFERENCES

1. Andreev, Yu.V. Tsena harmonii i svobodi / Yu.V. Andreev [Harmony and freedom price]. Saint Petesburg Publ., Aleyteya. 1999. 500 p.
2. Bornar, A. Grecheskaya tsivilizatsia / A.Bonnar [Greece civilization].- v 3-x t.-T.1. – Moscow Publ., Iskusstvo. 1992. 269 p.
3. Evdokimov, P.A. Archaicheskaya Grecia i Egipt: k probleme kontaktov / P.A. Evdokimov [Archaic Greece and Egypt: to problem of contacts] // Vestnik drevney istorii [Ancient history Gerald]. 2010. issue 2. pp. 31-47.
4. Emelyanov, V.V. Antropologicheskii povorot v naukah o Drevnem Vostoke / V.V. Emelyanov [Anthropological turn in sciences of Ancient Ist] // Voprosi filosofii [Problems of philosophy]. 2013. issue 2. pp. 136-148.
5. Zaytsev, A.I. Kulturniy perevorot v drevney Grecii v VII-VI vv do n.e. / A.I. Zaytsev [Cultural turn in ancient Greece in VII-VI BC] Moscow. Nauka Publ., 1985. 322 p.
6. Kembrijskaya istoria drevnego mira / pod. red. J.Bordmena and J.Hemmonda / [Cambridge history of ancient world in redaction of J.Bordmen and J.Hemmond]. tom III. Chast.3 [volume 3, part 3]. Moscow. Ladomir Publ., 2007. 862 p.

ФІЛОСОФІЯ КУЛЬТУРИ І ОСВІТИ

7. Markish, S.M. «Ostavili po sebe bessmartnuyu pamyat» / S.M. Markish [«They stayed immortal memory»] // Chelovec [The man]. 1996. issue 5. pp. 133-150.
8. Poplinskiy, Yu.K. Iz istorii etnokulturnih kontaktov Africi I Egeiyskogo mira / Yu.K. Poplinskiy [From ethnocultural contacts of Africa and Egeida world]. Moscow. Nauka Publ., 1978. 207 p.
9. Prokopenko, V.V. Postkolonialnaya ideologiya I istoriya antichoy filosofii / V.V. Prokopenko [Postcolonial ideology and ancient philosophy history] // Visnik Harkovskogo Natsionalnogo Universitetu im. V.N.Karazina. Seriya: Filosofiya, Filosofskii peripetii [Gerald of leharkov national university after V.N.Karazin. Philosophy. Philosophy studies]. 2012. issue 1012. pp. 5-12.
10. Reale, J, Antiseti, P. Zapadnaya filosofiya ot istokov do nashih dney/ J. Reale, P.Antiseti [Western philosophy from sources to contemporaryneity]. V chetireh knigah.-kn.1 [in four books. Book 1]. Saint-Petesburg. Petropolis Publ., 1997. 320 p.
11. Stepin, V.S. Spectisfica nauchnogo poznaniya I sotsiokulturniye predposilki ego genezisa / V.S. Stepin [Peqularity of science cognition and conditions of it genesis] / Nauka I kultura [Science and culture]. Moscow. Nauka Publ., 1984. pp. 138-158.
12. Senn, S. Socratic philosophy rationalism and «divine»: decision making without Pivine intervention // <http://gramata.Univ-Paris 1 fr/Plato/>. 2013. March.
13. Sneed, S.H. A genesis of thinking in the evolution of Ancient philosophy and modern software development // <http://Link.Springer.com/chapter.2011>.
14. Yang, M-H. How arithmetic is useful for understanding the good as the principle of forms in Plato «Republic» // <http:// gramata. Univ-Paris 1 fr/Plato/>. 2011. April.

Надійшла до редколегії 20.11.2013

Прийнята до друку 25.12.2013